



„Életrajzának két ismert, de kevésbé hangsúlyozott eleme evangélikus vallása, valamint az írásunk tárgyát képező – időskori – természettudományos érdeklődése.”

Kossuth a csillagok között ► 6. oldal

„Ha létezel, akkor miért nem úgy irányítod a »földi képviseletedet«, hogy hiteles legyen, és én hinni tudjak?”

Kérdések Istenhez ► 12. oldal

„Ugyanakkor a cigányok szívesen veszik, ha imádkoznak értük, és csak ritkán utasítják el az imádság lehetőségét.”

Egy nehéz kérdés ► 13. oldal

Lutheránus Greenpeace?! ► 4. oldal
Interjú Thomas Dahl orgonista-kántorral ► 5. oldal
Mosolyszemek ► 5. oldal
Színházban a szerethető szent ► 5. oldal
8 + 1 kérdés – püspökjelöltekhez ► 8–9. oldal
Meseélők ► 10. oldal



Páli Csaba hagyományörző huszár alezredes

„Kossuth lova...”

V. evangélikus népzenei találkozó

► Az 1848-as forradalom kitörésének közeli évfordulója adta meg idén az „alaphangját” a március 11–13. között rendezett evangélikus népzenei találkozónak. A *Menyegző Értéktörző Egyesület* immár ötödik alkalommal invitálta a balatonszárszói Evangélikus Konferencia- és Missziói Otthonba a népdal, a népzene, a hagyományörzés kedvelőit és művelőit. A hétvége központi témájának jegyében a találkozó célja ezúttal főként a nemzeti ünnepünkhöz, illetve az 1848–49-es forradalomhoz és szabadságharchoz kötődő népdalok (Kossuthnóták) és hagyományok megismerése, áttekintése volt.

Az idei találkozót olyan nagy érdeklődés övezte, hogy már hetekkel a jelentkezési határidő letelte előtt lefoglaltak minden helyet. Nem csoda, hiszen a sokszínű programkínálatban minden korosztály megtalálhatta a kedvére való elfoglaltságot. (A gyermekek a találkozó ideje alatt népi hangszerekkel ismerkedhettek a népi játszókörökben.)

A neves előadók sorát pénteken este a *Pántlikás együletes* nyitotta. Ők a nyíregyházi Luther Márton Kollégium igazgatójának, *Martinovszky Istvánnak* a vezetésével tanítottak népdalokat, nem utolsósorban bordalokat.

► Folytatás a 7. oldalon



Dragon György (citera) barátai – Lajti Ákos (brácsa) és Lajti Gergely (nagybőgő) – kísérik a Tönköly zenakarból

Újra húszéves lett a KIE

► Az 1883-ban Keresztyén Ifjak Egyesülete (KIE) néven megalakult szervezet „legelső” húsz évében túl sok nyomot nem hagyott maga után, 1950-ben történt erőszakos feloszlásakor viszont már vagy negyven ezer aktív tagot számlált, és – nem mellékesen – közel negyven saját ingatlannal rendelkezett. A világ legnagyobb, jelenleg mintegy 45 millió (!) fiatalat tömörítő keresztény ifjúsági szervezete (YMCA) azonban nem felelte a kelet-európai nemzeti szövetségek érdemeit, és a rendszerváltást követően hathatós segítséget nyújtott a mozgalom felélesztéséhez. Idén húsz éve, hogy 1991-ben újjászerveződött a Magyarországi Keresztyén Ifjúsági Egyesület, amelynek balatonyöröki konferencia-központjában március 12–13-án ünnepelték meg a jubileumot.

Meglehet, az ökumenikus – ám tagságának összetételét tekintve manapság döntően evangélikus – szervezet utóbbi húsz éve sem bővelkedett látványos megnyilvánulásokban. Ám a születésnapot ünneplő hosszú hétvége meghitt hangulata híven érzékeltette azt az evangéliumi



FOTÓ: T. PINTÉR KÁROLY

lelkületet és elkötelezettséget, amelyet mára csak a világszervezet néhány – főként európai – nemzeti szövetségének sikerült megőriznie. Bár hivatalosan alig félezer a mintegy tizennégy tagegyesület valamelyikéhez tartozó magyarországi „kiések” száma, Balatonyörökre száznál is többen érkeztek megemlékezni a jubileumról. A körükben töltött nap(ok) a kívülállók is olyan imponáló csapatszellemről győzhették meg, amely méltán szolgálhatna mintaként számos egyházközség gyülekezete számára...

A kárpótlásként visszakapott budapesti ingatlanjából is „kiszorult” KIE Sóvár névre keresztelte el azt a 2001-ben pályázat útján elnyert s azóta kibővített, korszerűsített balatonyöröki villát, amely mintegy harmincöt-negyven fő elszállásolását teszi lehetővé egész éven át. A jubileumra emlékező szombat délelőtti alkalomra mégsem itt, hanem a közeli művelődési ház nagytermében került sor, *Gáncs Péter* elnök-püspök igei szolgálatával. A Magyarországi Evangélikus Egyház ifjúsági munkáért is felelős lelkészi vezetőjének Jn 1,35 alapján tartott igehirdetését követően a KIE alelnöke (*Denke Villó*) és ellenőrzőbizottságának elnöke (*Magassy Éva*) elevenítette fel húsz percben az újjászületett szervezet utóbbi húsz évét...

A *Lupták György* KIE-elnök vezette kiskőrösi Gospel Sasok énekes szolgálatával színesített megemlékezésen elsőként *Ittész János*, a Nyugati (Dunántúli) Egyházkerület püspöke köszöntötte a születésnapját ünneplő szervezet tagjait. Az Északi Egyházkerület püspökéhez, *Fabiny Tamáshoz* hasonlóan levélben köszöntötte a KIE-t több külföldi személyiség is, így a KIE európai szövetségének (YMCA Europe) részéről *Juan Simoes Iglesias* főtítkárs, a világszövetség (WAY – World Alliance of YMCAs) részéről pedig *Johan Vilhelm Eltvik* főtítkárs, norvég evangélikus lelkész.

► Folytatás a 3. oldalon

Érted haragszom...

■ LUPTÁK GYÖRGY

Az 1996-os év végére mindig emlékezni fogok. Négy gyermekünk volt már akkor, s emberileg nem számoltunk többel. Mert feleségemnél gyermekeink születése után egészségügyi problémák léptek föl, s ez az állapot minden újabb gyermek kopogtatásakor csak rosszabbodott. Bár soha nem voltunk ellene a bőséges gyermekáldásnak, hisz Isten ajándékaként fogadtuk mindegyikük érkezését, ekkor már úgy gondoltuk, tán a Mindenható is beszüntette az ajándékozást. Nem így lett. Négyévnyi szünet után egy napon szólt életem párja, hogy jön az ötödik. És akkor már elintézték tőnt, hogy családostul elmehetünk Finnországba tíz hónapra tanulni...

Nekem segédlelkészként – egyházpolitikai okok miatt – nem adták meg, hogy Németországba mehessenek ösztöndíjasként. Álmaim beteljesülését láttam abban, hogy finn barátaink segítségével feleségemmel együtt újra beülhetünk az iskolapadba. Már azt terveztem, hogy megfelelem meg vallásdidaktikai, valláslelkeltani ismeretekkel, mert ilyen tantárgyak a hetvenes évek egyetemi oktatási rendszerében ugyebár nem léteztek. Már örültünk, hogy gyermekeinket is vihetjük, rábólintott akkori püspököm is, rábólintott a lehetőség anyagi feltételeit biztosító finn testvéregyház is. S 1996-ban a karácsonyfa alatt már ott volt egy babáknak való ajándék, amelyet meglátva a nagyobb tesók rögtön örömjongásba törtek ki: lesz kistestvér? Bennünk viszont ott torlódtak a kérdések.

Az föl sem merült, hogy az elindult élet ne születhessen meg. Inkább attól féltünk, mi lesz feleségemmel, ha problémája még komolyabbra fordul. Fogadnak-e bennünket így a finnek – immáron egy hétfős család, egy frissen született kisbabával? Mi csak egyféleképpen dönthettünk: Isten ajándékát visszaautasítani bűn lenne. Írtunk a finneknek, s vártunk. Nagy sokára megjött a válasz: mehetnek, kisbabával is. És *Gyurikánk* 1997. augusztus 19-én megszületett, nekünk pedig szeptember elsejétől élt az ösztöndíjunk. Kalandos, tanulságos és csodálatos év volt. És elnézve a legkisebbet – aki már korántsem kicsi, tizenhárom éves kamasz – mindig hálás vagyok érte (is) az Úristennek, s azt mondogatom: a világ is szegényebb lett volna, ha nem születik meg.

Most azt olvasom, hogy a készülő új alkotmány talán mégsem védené a magzati életet. Az átlagember nem lát – jómagam sem – a politikai történelem mögé, nem ismeri a döntések megszületésének folyamatát. Arra építünk, ami a különböző információcsatornákon eljut hozzánk. Tudunk

tehát arról, hogy hazánk lakossága immáron tízmillió alá csökkent. Tudjuk azt is, hogy hazánkban a népességfa olyan, mint egy fejre állított karácsonyfa: alul keskeny, fölül széles. Vagyis sokkal kevesebben vannak a gyerekek, mint az idősek. És a felnövekvő kevés gyermeknek kell majd dolgozó felnőttként előállítania azokat az anyagi javakat, amelyekből a lényegesen több idős ember a megszolgált nyugdíját megkaphatja.

► Jövőformálóink hatalmukat sok millió keresztény embernek is köszönhetik. Azoknak is, akik egyszerűen megelégtették szeretett hazánk erkölcsi züllését.

Én „Ratkó-gyerek” vagyok, amikor születtem, *Ratkó Anna* egészségügyi miniszter rendeletére tilos volt Magyarországon az abortusz. Mi mindig sokan voltunk. Általános iskolában hetvenen szorongtunk a nyáregyházi falusi kisiskola tantermében. Mikor bevonultam katonának, egy hétig nem jutott ágy, és nem jutott tisztességes egyenruha. Mi, Ratkó-gyerekek már vágjuk a centit, már azt látjuk, mennyivel kevesebb van előttünk a nyugdíjig, mint amennyi dolgos év mögöttünk.

Nagyon várom az új alkotmányt. Számomra alapdokumentum, amely meghatározza a következő évtizedek értékrendjét. És keresztényként vallom, hogy az emberi élet bizony a fogantatás pillanatában indul el. Abban a kis sejtosztódásban már minden benne van a mindenható Isten fantasztikus teremtő képzetének gyümölcseként. Benne van, hogy kisfiú lesz-e vagy kisleány, szőke lesz-e vagy barna, lesz-e szép énekhangja, vagy ő lesz a legjobb matekos az iskolában. Igen, minden benne van. Kikotorni az anyaméh biztonságából – gyilkosság.

Jövőformálóink hatalmukat sok millió keresztény embernek is köszönhetik. Azoknak is, akik egyszerűen megelégtették szeretett hazánk erkölcsi züllését.

Még nincs pont a mondat végén. Még nincs késő változtatni. A magzatoknak is jár az alkotmány, az élethez való jog védelme! *József Attilával* együtt mondom: „Érted haragszom én, nem engeded, / nosza szorítsd meg a kezem, mellyel magosra tartalak / álmaimban, / erősítsen az én haragom, dehogyan bántson, kedves.”

A jövő Magyarországnak szüksége van minden kisfiúra és kislányra, akiknek az életet Isten ajándékozta, s akik ajándékká lehetnek majd a világnak. S akik felnöve majd képesek lehetnének, ha kicsit is, de jó irányba fordítani a világ szekerét.

A szerző evangélikus lelkész, a Bács-Kiskun Egyházmegye esperese, a Magyarországi Keresztyén Ifjúsági Egyesület (KIE) elnöke

Újra húszéves lett a KIE



A tizenöt éve elnöklő Lupták Györgyöt köszönti a balatonyi intézmény vezető titkár, Marton Tamás (háttérben Gáncs Péter elnök-püspök)

► Folytatás az 1. oldalról

Ugyancsak levélben gratulált két, a magyarországi egyesületet tevőlegesen támogató országgyűlési képviselő, Font Sándor (Kiskőrös-Soltvadkert) és dr. Varga István (Orosháza).

Az osztrák nemzeti szövetség képviselőjében személyes jelenlétével (mi több, a délután folyamán előadással) tisztelte meg az ünnepöket Dieter Reizner nyugalmazott KIE-titkár.

Nem véletlenül látogattak el ez alkalomból hárman is (Eckard Geissler, Karl-Heinz Jauch és Walter Linkmann) hazánkba a mintegy hétszáz (!) KIE-csoportot tömörítő CVJM-Westbund képviselőjében. A német KIE regionális (nyugati) szervezete ugyanis közel másfél évtizede ápol partnerkapcsolatot magyarországi testvérszervezetével. (Erdélyből Hegyi Géza történész, a KIE ottani megfelelőjének képviselője mondott köszöntőt.)

A bográcslóból táltal ünnepi ebéd

után immár a Sóvár változatos programokat kínáló földszinti termein

■ TPK



Sóvár-részlet

osztottak a résztvevők, akiket délután a születésnap tortája, este pedig „tudományos” borkóstoló terelt ismét egybe.

A vasárnapi elcsendesedést követően ünnepi közgyűlésen tárgyalták meg másnap a küldöttek – ha nem is az elkövetkező húsz esztendő, de – a mozgalmasnak ígérkező idei év tennivalóit. Néhányan közülük a hosszú hétvége további két verőfényes napját is a Sóvárban töltötték, a többiek pedig – búcsúzáskor – sóvárogyva tekintettek vissza a balatonyi épületre, ahol természetesen végig üzemelt a legközelebb nyáron, a Csillagpont református ifjúsági találkozón „vendégszereplő” KIE-kávéház.

„Nagy titok ez”

Házaspárok családi hétvégéje Piliscsabán

► Március 11. és 13. között talán az átlagosnál is többször lengett a piliscsabai evangélikus templom lengőajtaja, ahogyan a szülők és gyermekek ki-be járkáltak a házaspárok családi hétvégéjének alkalmain. A hallgatóság összetétele így percről percre változott, a részt vevő közel negyven házaspár és a mintegy hatvan gyermek (közöttük tizenöt csecsemő) egyszerre nem is volt soha jelen egy légtérben.

A programokon való jövés-menés sem előadónak, sem szervezőnek

nem okozott gondot vagy csalódást – az Evangélikusok Közössége az Evangéliumért (EKE) által szervezett hétvége már negyedik éve zajlik ilyen, zaklatotnak tűnő körülmények ellenére is meghitt, családi hangulatban.

A keresztyén házaspárok a házassági konfliktusokat – idén ez a

téma került a fókuszba – Isten ígéjének mérlegén vizsgálták meg az előadók – Hegyi András nyugalmazott baptista lelkész, Cselényi László, a biatorbágyi Magyar Belmisszió vezetője és Ittész István nyugalmazott evangélikus lelkész – segítségével. A hozzászólók, illetve akik szemé-

lyes tapasztalataikat osztották meg a többiekkel, nem titkolták: minden kapcsolatban elkerülhetetlenül ott vannak a konfliktusok. Az Istenbe vetett közös hit nem garancia a konfliktusmentes házasságra, azonban segít legyőzni a haragot, az önzést, a szeretetlenséget. És megoldás lehet akár még a gyermektelenség vagy éppen a gyermekek elengedése miatt érzett fájdalomra is – a nehézségek által sok áldást is kaphat az, aki kitart a Szentírás szava mellett.

Isten a házasság által társat ad nekünk, és azt akarja, hogy a házastárs legyen szívügy; fedezzük fel, hogy azért vagyunk egymásnak, hogy a másik fejlődjön; legyen a bocsánat-



A SZERZŐ FELVÉTELE

kérés és a megbocsátás természetes. Nagy titok ez – mondja az apostol (Ef 5,32) a férfi és a nő egységéről. Az azonban nem marad előttünk titok, hogy az egység megélése hogyan kedves Isten – a házasság is éltető szeretet forrása – előtt...

■ HORVÁTH-HEGYI ÁRON

Bűbájos történet happy enddel

Emil Boc román miniszterelnök üdvözléssel jelentette be: Románia mára kilábal a válságból. Miniszterelnökünk és szeretett intézménye, a családokhozható Országos Stratégiai Hivatal állítása szerint 2010 végére, mintegy varázsszóra, 0,1 százalékos ütemben kezdett „dübörögni” a gazdasági növekedés. Az optimista kormányzati prognózisok szerint (tudniillik a prognózisok nálunk mindig pozitívak) idén, 2011-ben már 1,5-2 százalékos lesz a növekedés, jövőre pedig 4,5-5 százalékos növekedéssel utasítjuk magunk mögé Európa élővasait, és ha ez így megy tovább, két-három éven belül a kínaiak is messziről nézhetik a hátunkat...

Hogy ezt a megállíthatatlan dinamizmust miként, milyen konkrét módszerrel, lépésekkel próbálja meg elérni kormányunk feje? Erről így nem esett szó. (Rögtön tegyem hozzá, hogy teljesítményünk azért is lesz csodálatra méltó, mert mi nem a nulla, hanem a mínusz hetes „növekedési” százalékról indulunk.) Hogyan? Miként? Szerintem egy nagyon kevesek által ismert, titkos receptről, valami csodamódszerről lehet szó. Valami gazdaságélénkítő „csoda-Viagráról”, amely még a lemenő gazdaságnak is erőt ad, mint Potemkin a napnak.

Nézem nyugati szomszédaink vergődését, kínlódását, ádáz küzdelmét ezzel az egész gazdasági recesszióval. Meggyőződésem, hogy látva sikerünket Matolcsy és Fellegi miniszter urak csapata irigykedve keresi csodaszertünk titkos receptjét, a

román siker titkát. Hiába, a recept titkos, a patent nem eladó, a siker garantált, ezt már érezzük is bőrünkön nap mint nap.

Hogy miért is megy Magyarországon nehézkesen, kínosan, nem ilyen hipp-hopp, egykettőre a gazdasági felemelkedés, mint nálunk, annak okát részben Könyves Kálmán királyunknál kell keresni. Felvilágosultnak mondott Árpád-házi uralkodónk akkor tévedett nagyot, mondhatjuk történelmit, amikor olvasmányaira, ismereteire és józan észére hagyatkozva kijelentette: „A boszorkányok ellen pedig, minthogy nincsenek, semmiféle kereset ne legyen.” Ezzel a kijelentésével elűtette az ártalmas, felvilágosító, kijózanító konkolyt kortársai és a hálás utókor szívében. Azért – természetesen – néhány évszázadon át a domonkos inkvizíció és egyéb hasonló bölcs testületek segítségével néhány százezer embert – boszorkányt, varázslót, bűbájost, jövendőmondót meg egy-két furcsa tudóst – sikerült mégis máglyára küldeni vagy egyéb fantáziadús halálennel átsegíteni a másvilágra.

Tartott ez a kis társadalmi közjáték a királyi Magyarországon egészen 1768-ig, amíg királynőnk, Mária Terézia meg nem elégette a sok értelmetlen erőszakot, és rendelettel végleg be nem tiltotta a boszorkányüldözést. Ezzel azonban feltette a pontot az i-re, visszavonhatatlanul bebetonozva királyi elődje, Könyves Kálmán hatalmas tévedését. Azóta Magyarországról hivatalosan eltűntek a

ÉGTÁJOLÓ



boszorkányok, varázslók, jósok, bűbájosok, és velük együtt eltűntek a társadalmat oly jól mulattató máglyás, kerékbetöréses, akasztásos vagy fullasztásos kivégzések is. Napjainkban csak valami – állami támogatást és adókedvezményt élvező – „Boszorkányok Egyháza” elnevezésű szervezet létezik, meg esetleg a boszorkányüldözésnek tévesen nevezett társadalmi „kicsinálódási”

Lám, itt a mi közegünkben van az adu, a megoldás, a titok kulcsa. Amíg Könyves Kálmán a 12. században kimondta, hogy „de strigis vero quae non sunt, nulla questio fiat”, addig a 21. század romániai parlamentjének és kormányának néhány illusztris tagja hipp-hopp a nyilvánosság elé tárta: „Strigis vero sunt, fiat questio” – boszorkányok valójában vannak, legyen belőle kérdés. Lám, ami Magyarországon és Európa más, boldogabb tájain aránylag hiánycikk, nálunk hál’ Istennek van bőven: vajjások, bűbájos, jós, boszi, varázsló, kuzuzsló meg egyebek. Exporttermék ez a javából, ha szükséges, házhoz is szállítják.

Egy nemrég nyilvánosságra került közvélemény-kutatás eredményei szerint Románia lakosságának

bő nyolcvanöt százaléka hisz a boszorkányokban, és különösen a déli és keleti országrészekben igénybe is veszi szolgáltatásaikat koldus és királyi egyaránt. Nagy „áldást” jelentenek ők társadalmunk, újabban dicő kormányunk számára is.

Ők lennének hát a gyors és feltartóztathatatlan gazdasági növekedés kulcsai. Tisztában vannak vele vezetőink – és mi is mindnyájan –, hogy jelenlegi „ragyogó” gazdasági helyzetünkön már csak a csoda segíthet, mi pedig – tisztelet a kivételnek – nyolcvanöt százalékosan, egyéb megoldás híján, a varázslat csodájában reménykedünk.

Kedves olvasóim, számárságnak tűnik az egész, pedig halálosan komoly! Néhány bölcs kormánypárti és ellenzéki képviselőnk, a pénzügyminisztérium, a kormány, az államelnöki hivatal jeles gondolkodói megállapították, hogy jelentős gazdaságnövelő, -élénkítő intézkedés lenne a boszorkányságot hivatalosítani és megadóztatni. Egy kis fekete vagy fehér mágia, tenyér-, üveg-, zaccjósolás, kártyavetés, ólomöntés, ráolvasás, kígyó-béka és egyebek, majd jöhet az áfás számla, rá a tizenhat százalékos profitadó, áfa, illetékek, járulékok – így nézne ki a dolog. Lesz pénz dögvél!

Okosaink fején is találtak a roszdás szöveget. Lett belőle ország-világ botránya, a boszorkányok s társaik átkozódtak, a világsajtó rohögött, a hülyék meg csodálkoztak.

Sajnos, a parlamenti jogi és pénzügyi bizottságban egyelőre jegelték a

„nagyszerű” javaslatot, no de nem azért, mert az egész elgondolás abszurd hülyeség, hanem mert egy még okosabb és még megnyugtatóbb gazdasági ötletük támadt. Nevezetesen az, hogy varázslóink jótékony ráolvasása, a varázslat ereje növekvő pályára állíthatja a gazdaságot, és meghozza minden téren a várt sikert. Másrészt a tiltakozó boszorkák látán képviselőink bevallottan félni kezdtek a feljük áradó fekete mágia átkos hatásától, ezért is látták jobbnak jegelni az adóvitát.

Azóta Cireșica (olvassd: Csiresika) felzárkózó, többszörösen hátrányos helyzetű rétegből származó, igen szemrevaló boszorkányinasai jótékony mágiájukkal megtisztították – többre nyilvánosság előtt – szépséges parlamentünk épületét, ígérve, hogy most már minden a legjobb irányba fog haladni. Feltételezem, hogy Boc miniszterelnökünk ezen intézkedéseken felbuzdulva ünnepi optimizmussal jelentheti be a jelenlegi és jövőbeli új romániai csodát.

Hát nem bűbájos happy end?



Adorjani Dezső Zoltán püspök Erdélyi Egyházkerület

Egyházkerület püspökjelöltjeihez

5.

Úgy tudjuk, hogy kettejük között legmarkánsabban a liturgiai reform megítélésében érzékelhető nézeteltérés. Kérjük, próbálják néhány mondatban összefoglalni álláspontjukat e sokat vitatott kérdésről!

6.

Vélhetően mindenki másnál jobban ismerik egymás terveit, szándékait – „püspöki programját” –, hiszen Önök valamennyi egyházmegyei fórumon együtt voltak jelen, és egyébként is régről ismerik egymást. Véleményük szerint melyek azok az erények, amelyek jelöltársukat leginkább alkalmassá tennék a püspöki szolgálatra?

7.

Más felekezetekhez tartozóktól is gyakorta hallott vélemény, hogy hazánkban az evangélikus egyház az ökumené motorja. Elégedettek-e ökumenikus nyitottságunkkal, avagy a lutheri identitás markánsabb képviselőjét tartanák kívánatosnak?

8.

Az utóbbi hónapokban több egyházvezető is szóvá tette a püspökök szűk mozgásterét. Önök megfelelőek (elégségesnek) tartják-e az egyházunk jelenlegi törvényeiben rögzített püspöki jogköröket, s ha nem, milyen vonatkozásban vennének szívesen módosításokat?

+ 1.

Korántsem gondoljuk, hogy nyolc-kilenc kérdéssel, illetve az ezekre kapott válaszokkal le tudnánk fedni püspöki programjuk teljességét. Végezetül tehát azt kérjük, hogy önmaguknak tegyenek fel egy olyan kérdést, amelyre szívesen válaszolnának...

Szemerei János válaszai

1.

A 2000-ben kialakított egyházszervezet egy zsinati kompromisszum eredménye. A kompromisszum arról szól, hogy a kettő helyett ugyan három kerület lett, de az egyházkerületek profilja megváltozott. A zsinati elképzelés „elcsúsztatott háromszintes egyháza” azt jelentette, hogy a gyülekezetek fölött két-két szint áll. Lelkipásztori tekintetben az egyházmegye és az egyházkerület, közigazgatási és pénzügyi területen pedig az egyházmegye és az országos egyház.

Nekem tetszett ez az elképzelés, mert az egyházkerületet lelkipásztori szintnek tervezték, amelyre szerintem is nagy szükség lett volna. Sajnos a közakaráttal létrehozott modell kipróbálásra sem került. Mire életbe lépett volna, kisebb-nagyobb módosításokkal a kerületek kivívták maguknak, hogy a korábbi gyakorlat mintájára egyházkormányzati (és ne kizárólag lelkipásztori) szintként működhessenek. Ezért lett presbitériumuk és közgyűlésük...

Az egyházszervezeti berendezkedést, benne az egyházkerületek létjogosultságát is a gyülekezetek felől nézem. Azért, mert az Isten népe nem az egyházmegyékben, nem az egyházkerületekben és nem az országos egyházban, hanem a gyülekezetekben él! Isten nincs hozzákötve egyik modellhez sem. Ő bármelyikben tud munkálkodni, és bármelyiket el is veheti. Az egyházkerületnek szolgáló szerepe van. A gyülekezeteken keresztül az evangélium szolgálatát, a Krisztusról szóló biznyságtételt kell segítenie. Ha ezt a szolgálatot látja el, akkor van létjogosultsága!

2.

A népszámlálás visszajelezte, hogy vannak olyan tagjai is a magyar társadalomnak, akik nem tartoznak hivatalosan egyházunkhoz, de nem is felejtették el evangélikus gyökereiket. Megkeresésük adatok hiányában és az érintettek akarata nélkül szinte lehetetlen.

Az viszont reménykeltő, hogy ők még tudják, evangélikus gyökereik vannak. Ha mi nem tudjuk is, hogy ők hol vannak, abban biztosak lehetünk, hogy ők látnak és részben hallanak is minket! Hallanak a rádióban, néznek a tévében, talán az interneten is. Találkoznak az egyházunkról szóló újságcikkkel, látják plakátja-

inkat, falíújságjainkat. Talán részt is vesznek bizonyos alkalmakon.

Értük azzal tehetjük a legtöbbet, hogy hűséggel végezzük szolgálatunkat, őrizzük evangélikus karakterünket, biztosítjuk azt, hogy templomaink is nyitva legyenek, és a szívünk is nyitva legyen, hogy bármikor befogadhassuk őket!

Ha alkalmaink, megnyilatkozásaink vonzóak, és közösségeink élete vonzó, akkor a holdudvarban lévő emberek közelíteni fognak hozzánk. Lesznek, akik az ismeretlenségből be fognak lépni a látómezőnkbe, és reménység szerint közösségeinkbe is.

Egyháztagjaink fogyatkozásának több oka is van. A demográfiai okokból bekövetkező fogyás ellen nem igazán tudunk tenni. Minden más ok ellen igen! El is kell követni mindent, hogy a konfirmáció előtt és után, az egyik településről a másikba költözés alatt vagy a vegyes házasságok révén, de más okokból se kallódjanak el tagjaink.

3.

Az egyházkerületek nem egyformák.

Dunántúlon alapvetően más a településszerkezet, mint például az Alföldön. Amíg ott viszonylag nagy távolságokra nagy településekkel találkozunk, addig a Dunántúlon egymáshoz közel fekvő és jóval kisebb települések találhatók. Az ország evangélikusainak éppen az egyharmada, harminchárom százaléka él a mi kerületünkben, de a gyülekezetek száma tekintetében negyvenhárom százalék az arányunk.

Kerületünk speciális nehézsége, hogy nálunk legalább huszonötlet több lelkészre van szükség, mint a hasonló lélekszámú, de kisebb gyülekezetek számú Déli Egyházkerületben. Arról nem is beszélve, hogy a nagyobb gyülekezetek (gyakran kerületeken átívelően) szívesen hívják el a kis gyülekezetekből a rátermettségüket már bizonyított lelkészeket. Egyházkerületünk „kerület-specifikus” problémája a sok kicsi gyülekezet és a közösség működőképességének fenntartása és a lelkészi szolgálat folyamatos biztosítása.

Jó irányba mozdulhatunk el akkor, ha a kisebb méretű gyülekezetekben rejlő lehetőséget kihasználjuk. Ha egy lelkészre kevesebb ember jut, abból következhet az is, hogy intenzívebb egyházi kapcsolat alakulhat ki, Isten többekben ébreszthet felelősséget, és többen indulhatnak a lelkészi szolgálatba.

A lelkészek elosztásánál az országos szükségletekre és a területek közötti arányosságra jobban kell figyelni.

4.

Nem gondoltam, hogy valaha is felvetődik a püspöki szolgálat lehetősége az életben. Kaposváron és a Somogy-Zalai Egyházmegyében nagy bizalom és szeretet vesz körül. Ez komoly erőforrás számomra. Erőt adott ahhoz, hogy egyházmegyénkben rendbe rakjuk az összes rendezetlen ügyet, és sikerült jó légkörű, egymást segítő lelkészi közösséget is kialakítanunk. A legkülönbözőbb nézetű és kegyességű lelkészek bizalmi légkörben és testvéri szeretetben élünk, és segítjük egymást.

Úgy gondolom, hogy a megszerzett tapasztalataimat a nagyobb közösség, az egyházkerület javára is kamatoztathatom.



A jelöltség elfogadásához azonban arra is szükségem volt, hogy a szűkebb környezetemen kívülről is érezzem a nyitottságot és a fogadókészséget az általam képviselt szemléletmóddal kapcsolatban. Meglepetésként ért, és döntésemben fontos szerepet játszott, hogy az egyházmegyei presbitériumok túlnyomó többségének ajánlását is megkaptam.

5.

A liturgiai reform olyan problémákat hozott felszínre, amelyek messze túlmutatnak a liturgia kérdésén.

Az új liturgia nekem személy szerint nem tetszik, de elfogadom, és tiszteletben tartom azt, hogy vannak testvéreim, akik ezt a formát szívesen és kedvesebben találják. Az irántuk való szeretetből az országos közgyűlésen 2005-ben én is igennel szavaztam, hogy legyen számukra választható istentiszteleti rend az új liturgia is. Biztam benne, hogy az új liturgia kedvelői hasonló megértéssel és tisztelettel fordulnak az egyszerűbb istentiszteleti formákat kedvelők felé. Sajnos ebben a várakozásomban csalódnom kellett.

Az említett 2005. évi országos közgyűlés határozata nyomán az új *Liturgikus könyvet* nagy példányszámban kiadták, de egyházunk másik hivatalos istentiszteleti rendjét, az idő közben elfogyott Pröhle-Agendát nem. Az országos presbitériumban öt évig kellett küzdenem azért, hogy újra kézbe vehető legyen az is! Nem tartom helyesnek, hogy kerületünkben az újonnan szolgálatba állított lelkészek csak az új *Liturgikus könyvet* kapták ajándékba indulásukkor, a Pröhle-Agendát nem...

Elkötelezett vagyok abban, hogy a liturgiai egyoldalságnak és erőszaknak véget vessek, mert az nem épít, hanem megosztja az egyházat. A kölcsönös – hangsúlyozom: a kölcsönös! – tisztelet és szeretet viszont feloldhatja a feszültséget. Oda fogok figyelni arra, hogy a gyülekezetek liturgiaválasztási jogát mindenütt biztosítsák! Az egyházunkban elfogadott liturgikus rendek bőséges kínálata lehetőséget ad a választásra. Az viszont nem mehet tovább, hogy lelkészek a rájuk bízott gyülekezeteket meg sem kérdezve a nekik tetsző liturgiát erőltessék.

6.

Bencze András kollégámat tisztességes és becsületes embernek, igazi lelkésznek ismerem. Különösen értékesnek és a püspöki szolgálatban is hasznosnak vélem szociális érzékenységét és lelkipásztori alkatát. Komoly tapasztalatokat szerzett a családosi hétvége mozgalomban, amelyeket a lelkészek és lelkészcsaládok lelkigondozásában is hasznosíthatna. Fontosnak tartom, hogy lelkészi szolgálatában igénybe tudta venni környezetének segítségét, és közösségben gondolkodik.

7.

Nincs egymással ellentétben az ökumenikus nyitottság és a lutheri identitástudat. Sőt! Az evangélikusok ökumenikus nyitottsága éppen abból fakad, hogy *Luther* nem egy új egyházért küzdött, hanem az anyaszentegyház belső megújulásáért... *Luther* és követői felelősséget éreztek az anyaszentegyházért. Bátran kiálltak hitbeli felismeréseikkel az emberek, a nyilvánosság elé. Saját kényelmüket, biztonságukat, még az életüket is kockára tették azért, hogy az egyház megismerhesse a hit lényegét és centrumát.

Helyes, ha az evangélikusok az ökumené motorjai. Az evangélikusoknak az ökumenében evangélikusként kell részt venniük, nem valamilyen szintelen vagy fakó egyházi közösségként. Az ökumené család-

jában is kiemelt fontosságú küldetésünk, hogy a reformátoroktól kapott irányítást használva a hit lényegére, különösképpen Jézus Krisztusra mint Megváltónkra figyeljünk és mutassunk!

8.

Elégségesnek tartom a püspöki jogköröket.

Az egyháznak arról kell tanúskodnia, hogy Isten Jézus Krisztusban elhozta világunkba a szeretet hatalmát. A szeretet hatalma és a hatalom szeretete között a különbség ég és föld. *Zakariás* próféta így tesz biznyságot Isten hatalomhoz való viszonyáról: „*Nem erővel és nem hatalommal, hanem az én lelkemmel...*” (Zak 4,6)

Pál apostol a *Filippi levélben* azt írja az egyház fejről, Jézus Krisztusról ismert himnuszában: „*Mert ő Isten formájában lévén nem tekintette zsákmánynak, hogy egyenlő Istennel, hanem megüresítette önmagát, szolgáló formát vett fel, magatartásában is embernek bizonyult; megalázta magát, és engedelmeskedett mindhalálig...*” (Fil 2,5–11) Persze lehetne kérni és akár adni is nagyobb jogi, esetleg pénzügyi mozgásteret a püspököknek. Ezek segítségével talán könnyebben intéznének el bizonyos ügyeket. Viszont ezzel nem a szeretet hatalma, hanem egy másfajta hatalom dominanciája erősödne az egyházban. Ezért nem támogatnám.

Egyházmegyei szinten azt tapasztaltam, hogy a legtöbb ügyben a világiós beszéddel, a problémák korrekt feltárásával és a szeretet lelkületével többre lehet jutni, mint a jog fenyegetésével és az erő alkalmazásával.

+ 1.

Egy olyan kérdést adok közre, amelyet nem magamnak írtam, hanem közvetlenül és bizalmasan tettem fel nekem, de a nyilvánosságot is érdekelheti.

A kérdés így hangzik: „*Megválasztása esetén következetesen és megalkuvás nélkül fogja-e képviselni azt a szemléletmódot, amelyről a fórumokon beszélt, és amellyel honlapján és sajtóinterjúiban is találkozunk?*”

Válaszom: Igen. Ha nem ez volna a szándékom, nem vállaltam volna a jelöltséget, és nem szóltam volna egy szót sem. Jól érzem magamat a helyemen, a kaposvári gyülekezetben és a Somogy-Zalai Egyházmegyében. Ez szabaddá tett arra, hogy a „kampányban” a belső meggyőződésemet minden vonatkozásban nyíltan vállaljam és képviseljem. Püspökként ugyanazt tenném.

